



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 201

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 17 martie 2016

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 32 din 27 ianuarie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (3), art. 256, art. 397 alin. (3) și art. 422 din Codul de procedură penală .....	2–4
Decizia nr. 54 din 16 februarie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 171 alin. (1) și art. 268 alin. (1) lit. c) teza întâi din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii .....	5–6
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
149. — Hotărâre privind actualizarea valorilor de inventar ale unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale „Apele Române” — Administrația Bazinală de Apă Dobrogea—Litoral, instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, prevăzute în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a reevaluării .....	7–12
150. — Hotărâre privind actualizarea inventarului centralizat al bunurilor aflate în domeniul public al statului și în administrarea Consiliului Național al Audiovizualului .....	13–14
<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>	
100. — Decizie pentru eliberarea domnului Valeriu Ciolan Nicolae din funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei Primului-Ministru.....	15
101. — Decizie pentru numirea domnului Valeriu Ciolan Nicolae în funcția de secretar de stat la Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice .....	15
102. — Decizie privind stabilirea atribuțiilor domnului Decebal Lohan, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului .....	16

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 32

din 27 ianuarie 2016

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (3), art. 256, art. 397 alin. (3) și art. 422 din Codul de procedură penală

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 256, raportat la art. 25 alin. (3), coroborat cu art. 397 alin. (3) și art. 422 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Societatea Kaufland România S.C.S. din București, Societatea „Monolit Lake Residence” — S.R.L. din București și Societatea „High Valley Investiții” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 4.588/303/2011 (2.934/2014) al Curții de Apel București — Secția a II-a penală, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 991 D/2015.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 19 ianuarie 2016, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când, având în vedere cererea de amânare formulată în vederea angajării unui apărător, de către Societatea Clubul Sportiv Rapid din București, potrivit art. 222 alin. (2) din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Curtea a dispus amânarea pronunțării pentru data de 27 ianuarie 2016, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 22 aprilie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 4.588/303/2011 (2.934/2014), **Curtea de Apel București — Secția a II-a penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 256, raportat la art. 25 alin. (3), coroborat cu art. 397 alin. (3) și art. 422 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Societatea Kaufland România S.C.S. din București, Societatea „Monolit Lake Residence” — S.R.L. din București și Societatea „High Valley Investiții” — S.R.L. din București, într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului formulat împotriva unei sentințe penale de condamnare pentru săvârșirea mai multor infracțiuni, printre care cele de abuz în serviciu contra intereselor publice și abuz în serviciu în formă calificată, prevăzute la art. 248 și 248<sup>1</sup> din Codul penal din 1969.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii, conform textelor criticate, prin anularea unor titluri de proprietate

dobândite de terți de bună-credință, are ca efect încălcarea dreptului de proprietate al acestor persoane. Se arată, totodată, că un astfel de dobânditor subsecvent, care este introdus în procesul penal în etapa judecării în primă instanță, poate ataca cu apel sentința care îi încalcă drepturile legitime, conform art. 409 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, în timp ce un dobânditor subsecvent introdus în cauză în apel nu are acest drept, fiindu-i, astfel, încălcat accesul liber la justiție și dreptul la apărare. În acest sens se face trimitere la Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 17 ianuarie 1970, pronunțată în Cauza *Delcourt împotriva Belgiei*, prin care instanța europeană a stabilit că nu există o obligație a statelor semnatare de a reglementa proceduri de apel sau de recurs, prevăzută de Convenție, dar că, în măsura în care astfel de drepturi procesuale sunt reglementate la nivel național, acestea le sunt aplicabile prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenție. Se susține că accesul liber la justiție și dreptul la apărare nu au în vedere doar etapa procesuală a judecării în primă instanță, ci și fazele ulterioare ale procesului penal, inclusiv exercitarea căilor de atac. Se mai arată că este evident că, dacă dobânditorul subsecvent al bunului ce face obiectul procedurii restabilirii situației anterioare este împiedicat în a formula o cale ordinară de atac, ca urmare a introducerii sale în cauză direct în faza apelului, acesta nu își poate valorifica dreptul la apărare în fața unei alte instanțe. Referitor la pretinsa încălcare, prin textul criticat, a prevederilor art. 129 din Constituție, se face trimitere la Decizia Curții Constituționale nr. 482 din 9 noiembrie 2004, prin care instanța de contencios constituțional a statuat că faptul că norma constituțională anterior referită asigură folosirea căilor de atac în condițiile legii nu semnifică posibilitatea de a înlătura sau de a restrânge prin lege drepturi sau libertăți expres prevăzute în Legea fundamentală, precum și la Decizia Curții Constituționale nr. 967 din 20 noiembrie 2012, prin care s-a reținut că semnificația sintagmei „în condițiile legii” din cuprinsul art. 129 din Constituție se referă la condițiile procedurale de exercitare a căilor de atac și nu la imposibilitatea exercitării oricărei căi de atac împotriva hotărârilor judecătorești prin care se soluționează fondul cauzelor. Se arată că dobânditorul subsecvent introdus în cauză în faza apelului nu beneficiază de dublul grad de jurisdicție. Se susține, totodată, că suprimarea dreptului acestuia de a formula apel are ca efect discriminarea sa în raport cu dobânditorul subsecvent introdus în cauză în primă instanță, care beneficiază de această posibilitate legală. Pentru același motiv se susține încălcarea, prin textul criticat, a prevederilor art. 124 alin. (2) din Constituție, conform căruia justiția este unică, imparțială și egală pentru toți, și a dispozițiilor art. 53 din Legea fundamentală referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. Nu în ultimul rând, autoarele compară textele criticate cu dispozițiile procesual civile similare, respectiv cu art. 466 din Codul de procedură civilă.

5. **Curtea de Apel București — Secția a II-a penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele criticate necontravenind dispozițiilor constituționale invocate de autoarele excepției. Se arată că, la fel ca și restituirea bunurilor, și restabilirea situației anterioare reprezintă un mod de reparare în natură a pagubelor provocate prin infracțiune. Se observă că, prin deciziile nr. 614 din 26 iunie 2007, nr. 133 din 1 februarie 2011 și nr. 82 din 18 februarie 2014, Curtea Constituțională s-a pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor similare, ce reglementau restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii în cuprinsul Codului de procedură penală din 1968. Se mai arată că majoritatea criticilor formulate în prezenta cauză vizează interpretarea și aplicarea legii, atribuție a instanței de judecată. Se face trimitere la deciziile Curții Constituționale nr. 402 din 7 octombrie 2004 și nr. 82 din 18 februarie 2014. Se observă, totodată, că examinarea constituționalității unui text de lege nu are în vedere compararea mai multor prevederi legale între ele și raportarea concluziei ce rezultă din această comparație la dispoziții sau principii ale Constituției. În acest din urmă sens se face trimitere la deciziile Curții Constituționale nr. 495 din 16 noiembrie 2004 și nr. 743 din 26 octombrie 2006.

6. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

7. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

8. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

9. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 25 alin. (3), art. 256, art. 397 alin. (3) și art. 422 din Codul de procedură penală. Textele criticate au următorul cuprins:

— Art. 25 alin. (3): „*Instanța, chiar dacă nu există constituire de parte civilă, se pronunță cu privire la desființarea totală sau parțială a unui înscris sau la restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii.*”;

— Art. 256: „*Instanța de judecată, în cursul judecății, poate lua măsuri de restabilire a situației anterioare săvârșirii infracțiunii, când schimbarea acelei situații a rezultat din comiterea infracțiunii, iar restabilirea este posibilă.*”;

— Art. 397 alin. (3): „*De asemenea, instanța se pronunță prin hotărâre și asupra restituirii lucrurilor și restabilirii situației anterioare, potrivit dispozițiilor art. 255 și 256.*”;

— Art. 422: „*Instanța, deliberând asupra apelului, face, atunci când este cazul, aplicarea dispozițiilor privitoare la reluarea dezbaterilor și a celor privind rezolvarea acțiunii civile, măsurile asigurătorii, cheltuielile judiciare și orice alte aspecte de care depinde soluționarea completă a apelului. De asemenea,*

*instanța de apel verifică dacă s-a făcut o justă aplicare de către prima instanță a dispozițiilor privitoare la deducerea duratei reținerii, arestării preventive, arestului la domiciliu sau internării medicale și adaugă, dacă este cazul, timpul de arestare scurs după pronunțarea hotărârii atacate cu apel.*”.

10. Se susține că textele criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) cu privire la egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (1)—(3) referitor la accesul liber la justiție, art. 24 cu privire la dreptul la apărare, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 124 alin. (2) cu privire la înfăptuirea justiției și art. 129 referitor la folosirea căilor de atac, precum și dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitor la dreptul la un proces echitabil.

11. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, deși dispozițiile legale criticate nu au mai format obiectul controlului de constituționalitate, soluția legislativă cuprinsă în acestea, care se regăsește la art. 14 și art. 348 din Codul de procedură penală din 1968, au fost supuse controlului de constituționalitate, prin raportare la critici asemănătoare, prin Decizia nr. 614 din 26 iunie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. 3 lit. a) și ale art. 348 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 572 din 21 august 2007, și Decizia nr. 743 din 26 octombrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14, art. 346 alin. 1 și art. 348 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 954 din 27 noiembrie 2006, decizii prin care a respins excepțiile astfel invocate.

12. Cu aceste prilejuri, Curtea a constatat că dispozițiile legale criticate nu încalcă drepturile fundamentale invocate, ci, dimpotrivă, dau expresie dreptului părților la un proces echitabil, prin asigurarea posibilității persoanei vătămate prin săvârșirea unei infracțiuni de a obține, în cadrul aceluiași proces, repararea pagubei suferite. De asemenea, Curtea a reținut că obligația de despăgubire, instituită de lege în sarcina persoanei care a cauzat prejudiciul, este o garanție legală a dreptului de proprietate, în lipsa căreia averea unei persoane, ce constituie obiectul acestui drept, ar fi la discreția oricui, ceea ce înseamnă însăși negarea dreptului respectiv. În plus, Curtea a constatat că partea vătămată are posibilitatea de a opta, în vederea valorificării pretențiilor sale civile, între exercitarea acțiunii civile în cadrul procesului penal și exercitarea acesteia în afara procesului penal, la instanța civilă, astfel încât nu se poate susține încălcarea, prin textele de lege criticate, a dreptului acesteia la un proces echitabil. Așa fiind, Curtea a constatat că restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii, de către instanța de judecată, în cursul judecății, când schimbarea acelei situații a rezultat din comiterea infracțiunii, iar restabilirea este posibilă, desființarea totală sau parțială a unui înscris sau prin restituirea lucrurilor și restabilirea situației anterioare nu este de natură a încălca prevederile constituționale ale art. 21 alin. (1) și (2), art. 24 alin. (1) și art. 44 alin. (1) și (2), invocate de autorii excepției.

13. Având în vedere similitudinea prevederilor art. 25 alin. (3), art. 256, art. 397 alin. (3) și art. 422 din Codul de procedură penală cu dispozițiile legale analizate prin deciziile anterior referite, Curtea constată că atât considerentele, cât și soluțiile acestora sunt valabile și în prezenta cauză.

14. Referitor la pretinsa încălcare, prin textele criticate, a prevederilor art. 21 alin. (1)—(3), art. 24 și art. 129 din Constituție, sub aspectul lipsei unei căi de atac pe care persoana introdusă în cauză în faza apelului să o poată formula împotriva hotărârii pronunțate în apel și prin care instanța se pronunță cu privire la desființarea totală sau parțială a unui înscris sau la restituirea bunurilor și la restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii, Curtea reține că asigurarea dublului grad de jurisdicție în materie penală este obligatorie, conform art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale doar în procedurile ce au ca obiect stabilirea vinovăției inculpatului. Or, prevederile art. 25 alin. (3), art. 256, art. 397 alin. (3) și art. 422 din Codul de procedură penală reglementează aspecte ce vizează modul de rezolvare a laturii civile a cauzei, respectiv restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii. Cu privire la astfel de norme procesual penale, Curtea Constituțională a statuat, în jurisprudența sa, că dispozițiile constituționale ale art. 21 nu presupun accesul la toate căile de atac și la toate categoriile de instanțe, indiferent de obiectul cauzei ce se cere a fi soluționată, reținând, totodată, că acesta este și sensul prevederilor art. 129 din Constituție care fac referire la condițiile legii atunci când reglementează cu privire la folosirea căilor de atac (a se vedea Decizia nr. 82 din 18 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 9 aprilie 2014). Mai mult, autoarele excepției au dreptul de a-și apăra interesele procesuale, prin solicitarea plății despăgubirilor convenite care urmare a desființării contractelor încheiate, conform art. 1254 din Codul civil.

15. Cu privire la pretinsa încălcare, prin textele criticate, a prevederilor art. 124 alin. (2) din Legea fundamentală, Curtea constată că acestea, reglementând cu privire la caracterul unic, imparțial și egal al justiției, nu sunt aplicabile în prezenta cauză, de vreme ce criticile nu vizează afectarea garanțiilor specifice de care instanțele judecătorești se bucură în temeiul textului constituțional antereferit.

16. În ceea ce privește încălcarea, prin textele criticate, a prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea Constituțională a statuat, în jurisprudența sa, că discriminarea

semnifică reglementarea unui regim juridic diferit pentru persoane aflate în situații similare. Însă, din perspectiva prezentei excepții de neconstituționalitate, Curtea reține că persoanele introduse în cauzele penale în faza judecării în fond se află într-o situație juridică diferită de cea a persoanelor introduse în procesul penal în faza apelului, aspect ce justifică instituirea *eo ipso* de către legiuitor a unui regim juridic diferit cu privire la posibilitatea valorificării de către acestea a pretențiilor civile.

17. În acest sens, Curtea constată că textele criticate reprezintă opțiunea legiuitorului, exprimată în marja de apreciere prevăzută la art. 61 alin. (1) din Constituție.

18. Având în vedere că textele criticate nu afectează niciunul din drepturile fundamentale invocate de autoarele excepției, Curtea reține că dispozițiile art. 53 din Legea fundamentală nu sunt aplicabile în prezenta cauză.

19. Referitor la comparația făcută de autoarele excepției între dispozițiile criticate și prevederile art. 466 din Codul de procedură civilă, care prevăd, la alin. (2), că sunt supuse apelului și hotărârile date în ultimă instanță dacă, potrivit legii, instanța nu putea să judece decât în primă instanță, Curtea constată faptul că instanța de contencios constituțional a statuat, în jurisprudența sa, că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestui text cu dispozițiile constituționale pretins încălcate, iar nu compararea mai multor prevederi legale între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției. S-a reținut că, procedându-se altfel, s-ar ajunge inevitabil la concluzia că, deși fiecare dintre dispozițiile legale este constituțională, numai coexistența lor ar pune în discuție constituționalitatea uneia dintre ele. Cu atât mai mult, examinarea constituționalității unor texte de lege nu se poate realiza prin compararea normelor ce reglementează procedura de judecată în materie civilă și procedura de judecată în materie penală, astfel cum se solicită în motivarea excepției de neconstituționalitate (a se vedea Decizia nr. 743 din 26 octombrie 2006, precitată și Decizia nr. 495 din 16 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 63 din 19 ianuarie 2005).

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Kaufland România — S.C.S. din București, Societatea „Monolit Lake Residence” — S.R.L. din București și Societatea „High Valley Investiții” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 4.588/303/2011 (2.934/2014) al Curții de Apel București — Secția a II-a penală și constată că dispozițiile art. 25 alin. (3), art. 256, art. 397 alin. (3) și art. 422 din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a II-a penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința din data de 27 ianuarie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Teodora Pop**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 54

din 16 februarie 2016

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 171 alin. (1) și art. 268 alin. (1) lit. c) teza întâi din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Marieta Safta	— prim-magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 171 alin. (1) și art. 268 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Sindicatul Liber din Învățământ Satu Mare, în reprezentarea reclamanților membri de sindicat Anișoara Sftilic Maxim și Viorica Rus, în Dosarul nr. 3/83/2015 al Curții de Apel Oradea — Secția I civilă, și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.133D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 8 iunie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 3/83/2015, **Curtea de Apel Oradea — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 171 alin. (1) și art. 268 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii**, ridicată de Sindicatul Liber din Învățământ Satu Mare, în reprezentarea reclamanților membri de sindicat Anișoara Sftilic Maxim și Viorica Rus, în cadrul soluționării unor cauze având ca obiect acordarea de drepturi bănești.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că drepturile salariale fac parte din conținutul complex al dreptului de proprietate, garantat și ocrotit de dispozițiile constituționale și de prevederile Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în același sens fiind Decizia nr. 11 din 8 octombrie 2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Așadar, prin neacordarea efectivă, după data de 1 octombrie 2008, a drepturilor conferite de Legea nr. 221/2008 a avut loc o încălcare a art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Dacă s-ar admite teza potrivit căreia

dreptul de acordare a unui bun se prescrie în termen de 3 ani, s-ar ajunge la imposibilitatea acordării acestuia de către autoritățile angajatoare sau de către instanțele judecătorești sesizate, ceea ce ar însemna că reglementarea legală este, în anumite circumstanțe, iluzorie și ipotetică. În final, susține că dispozițiile de lege criticate, care instituie prescripția drepturilor salariale, contravin și celor ale art. 38 din Codul muncii, potrivit cărora salariații nu pot renunța la drepturile recunoscute prin lege, și că orice fel de renunțare, inclusiv cea tacită, care și-ar găsi exprimarea prin nedeplinirea cererii într-un anumit termen, este exclusă prin prevederile textului de lege criticat.

6. **Curtea de Apel Oradea — Secția I civilă** apreciază că dispozițiile legale criticate nu contravin dispozițiilor art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție.

7. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** a transmis punctul său de vedere cu Adresa nr. 9.075 din 17 august 2015, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 4.681 din 20 august 2015, prin care apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se referă în acest sens și la jurisprudența Curții Constituționale privitoare la constituționalitatea instituirii unor termene de prescripție, respectiv deciziile nr. 296/2003, nr. 216/2007, nr. 251/2008 și nr. 648/2010.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctul de vedere al Avocatului Poporului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 171 alin. (1) și art. 268 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 18 mai 2011. Având în vedere obiectul cauzei în cadrul căreia s-a formulat excepția de neconstituționalitate, se constată că, în realitate, criticile autorului excepției vizează doar ipoteza prevăzută de art. 171 alin. (1) și art. 268 alin. (1) lit. c) teza întâi din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, potrivit cărora:

— Art. 171 alin. (1): „(1) *Dreptul la acțiune cu privire la drepturile salariale, precum și cu privire la daunele rezultate din neexecutarea în totalitate sau în parte a obligațiilor privind plata*

salariilor se prescrie în termen de 3 ani de la data la care drepturile respective erau datorate.”;

— Art. 268 alin. (1) lit. c) teza întâi: „Cererile în vederea soluționării unui conflict de muncă pot fi formulate: [...] c) în termen de 3 ani de la data nașterii dreptului la acțiune, în situația în care obiectul conflictului individual de muncă constă în plata unor drepturi salariale neacordate sau a unor despăgubiri către salariat [...]”

12. În motivarea excepției de neconstituționalitate au fost invocate dispozițiile constituționale ale art. 44 alin. (1) și (2) referitoare la garantarea dreptului de proprietate privată, respectiv garantarea și ocrotirea proprietății private, indiferent de titular. Se invocă, de asemenea, art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul oricărei persoane fizice sau juridice la respectarea bunurilor sale și condițiile lipirii de proprietate.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 171 alin. (1) și art. 268 alin. (1) lit. c) teza întâi din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii au mai format obiect al controlului de constituționalitate, exercitat prin prisma unor critici de neconstituționalitate similare. În acest sens sunt, cu titlu de exemplu, Decizia nr. 720 din 29 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 23 din 13 ianuarie 2016, și Decizia nr. 435 din 9 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 567 din 29 iulie 2015.

14. Cu acele prilejuri, Curtea a reținut, în esență, că, potrivit jurisprudenței sale, dreptul la salariu se bucură, în egală măsură, de protecția acordată dreptului la muncă, fiind o componentă a acestuia, dar și de protecția acordată dreptului de proprietate, întrucât reprezintă un „bun” în sensul art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Totodată, Curtea a reținut că, deși drepturile salariale nu sunt drepturi reale, cum este dreptul de proprietate, ci drepturi de creanță, în privința apărării lor, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului acestea sunt

asimilate cu bunuri, statuându-se că noțiunile de „bun” și „proprietate” au un sens care nu este limitat la dreptul de proprietate asupra bunurilor corporale, ci cuprinde și alte drepturi și interese patrimoniale (a se vedea Decizia nr. 435 din 9 iunie 2015, paragraful 21).

15. Curtea a mai reținut că reglementarea supusă controlului de constituționalitate, prin care se instituie un termen de prescripție de 3 ani în materia conflictelor de muncă având ca obiect plata drepturilor salariale neacordate, are ca justificare asigurarea securității și stabilității raporturilor juridice și necesitatea soluționării într-un termen rezonabil a conflictului de muncă izvorât din neplata acestor drepturi, în interesul legitim al fiecăreia dintre părțile litigante. Prin prescripție se stinge doar dreptul la acțiune în sens material, deci posibilitatea titularului dreptului de creanță de a obține, pe cale silită, îndeplinirea obligației subiectului pasiv. Așadar, prescripția nu stinge dreptul subiectiv în substanța lui, drept care continuă să subziste, și nici obligația corelativă, care va putea fi executată de bunăvoie. De asemenea, în această materie sunt aplicabile dispozițiile Codului civil referitoare la suspendarea sau întreruperea curgerii termenului de prescripție. În consecință, Curtea a constatat că este neîntemeiată critica de neconstituționalitate raportată la art. 44 alin. (1)—(3) din Constituție (a se vedea Decizia nr. 720 din 29 octombrie 2015, paragraful 15).

16. Referitor la critica potrivit căreia dispozițiile de lege criticate contravin și celor ale art. 38 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, conform căroră salariații nu pot renunța la drepturile recunoscute prin lege, Curtea a reținut că aceasta nu poate fi analizată, întrucât Curtea se pronunță doar asupra conformității textelor de lege criticate cu prevederile și principiile constituționale, iar nu și asupra conformității dintre mai multe texte de lege (a se vedea Decizia nr. 720 din 29 octombrie 2015, paragraful 17).

17. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, cele statuate prin deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

18. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Sindicatul Liber din Învățământ Satu Mare, în reprezentarea reclamanților membri de sindicat Anișoara Sftlic Maxim și Viorica Rus, în Dosarul nr. 3/83/2015 al Curții de Apel Oradea — Secția I civilă și constată că prevederile art. 171 alin. (1) și art. 268 alin. (1) lit. c) teza întâi din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Oradea — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 16 februarie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Prim-magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**privind actualizarea valorilor de inventar ale unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale „Apele Române” — Administrația Bazinală de Apă Dobrogea—Litoral, instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, prevăzute în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a reevaluării**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 20 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, al art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar ale unor bunuri imobile ce alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Administrației Naționale „Apele Române” — Administrația Bazinală de Apă Dobrogea—Litoral, instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, prevăzute în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu

modificările și completările ulterioare, ca urmare a reevaluării în condițiile legii, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor și Ministerul Finanțelor Publice vor opera modificările corespunzătoare în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

Contrasemnează:  
Ministrul mediului, apelor și pădurilor,  
**Cristiana Pașca Palmer**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Anca Dana Dragu**

București, 10 martie 2016.  
Nr. 149.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**ale bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale „Apele Române” — Administrația Bazinală de Apă Dobrogea—Litoral, instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, prevăzute în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, a căror valoare de inventar se actualizează ca urmare a reevaluării**

1. Ordonator principal de credite (ministere sau autorități ale administrației publice centrale)	163354444	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
2. Ordonator secundar de credite	RO 24326056	Administrația Națională „Apele Române”
3. Ordonator terțiar de credite		
4. Regii autonome și companii/societăți naționale aflate sub autoritatea ordonatorului principal de credite, institute naționale de cercetare-dezvoltare care funcționează în baza Ordonanței Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003, cu modificările și completările ulterioare, și, după caz, societăți comerciale cu capital majoritar de stat care au în administrare bunuri din patrimoniul public de stat		

Nr. crt.	Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică	Adresa	Valoarea de inventar actualizată (lei)
1	63752	8.03.01	Cursuri de apă de ord. I—VI din BH Litoral	Lungime cursuri de apă = 526 km, suprafață luciu de apă = 473,7 ha, județul Constanța, lungime curs apă = 392 km, suprafață luciu apă = 70,01 ha, județul Tulcea	Țara: România; județul: Constanța; —; —; nr.: —; DA Dobrogea	5.842.708
2	63753	8.03.01	Cursurile de apă din BH Dunăre aferent DA Dobrogea	Lungime cursuri de apă = 573,2 km, suprafață luciu de apă = 491,7 ha, județul Constanța și lungime curs apă = 198,8 km, suprafață luciu apă = 62,85 ha, județul Tulcea	Țara: România; județul: —; —; —; nr.: —; DADL — județul TL+CT	5.959.195
3	63755	8.03.02	Fluviul Dunărea, Ostroave, Insule	Ostrov (km — 375) la confluența brațului Măcin (km 237) = 138 km, suprafață luciu de apă = 1.816,68 ha	Țara: România; județul: Constanța; —; —; nr.: —; DA Dobrogea	19.522.043
4	63758	8.03.02	Fluviul Dunărea, brațul Râu	Lungime = 9 km, suprafață = 436,48 ha	Țara: România; județul: —; —; —; nr.: —; DA Dobrogea	4.690.414
5	63759	8.03.02	Fluviul Dunărea, brațul Măcin, ostroave, insule	Lungime = 22 km, suprafață = 329 ha — județul Constanța; lungimea — 75 km, suprafață luciu apă = 932 ha = județul Tulcea	Țara: România; județul: Constanța; —; —; nr.: —; DA Dobrogea	13.550.706
6	63760	8.03.01	Fluviul Dunărea—Dunărea maritimă	Lungimea = 29,5 km, suprafață = 1.097,47 ha	Țara: România; județul: Tulcea; —; —; nr.: —; DA Dobrogea	11.793.413
7	63900	8.03.03	Lacul natural lezerul Viile	BH Dunăre, lac natural de luncă, suprafață = 70 ha	Țara: România; județul: Constanța; —; —; nr.: —; DA Dobrogea	752.220
8	63902	8.16.07	Diguri BH Dunăre	Dig Ostrov—Dervent, L dig = 1.244 m, h = 2,3 m	Țara: România; județul: Constanța; comuna Ostrov; —; nr.: —; DA Dobrogea	1.045.261
9	63903	8.03.03	Lacul Bugeac	BH Dunăre, lac natural de luncă, suprafață = 1.774 ha	Țara: România; județul: Constanța; —; —; nr.: —; DA Dobrogea	19.063.404
10	63910	8.03.03	Lacul Dunăreni (Mârleanu) —	BH Dunăre, lac natural liman fluviatil suprafață = 621 ha, volum = 51,91 mil. mc	Țara: România; județul: Constanța; —; —; nr.: —; DA Dobrogea	6.673.266
11	63911	8.03.03	Lacul Oltina	BH Dunăre, lac natural liman fluviatil, suprafață = 2.505 ha	Țara: România; județul: Constanța; —; —; nr.: —; DA Dobrogea	26.918.730
12	63912	8.03.03	Lacul Vederoasa	BH Dunăre, lac natural de luncă, suprafața = 150 ha, volum = 3,75 mil. mc	Țara: România; județul: Constanța; —; —; nr.: —; DA Dobrogea	1.611.900
13	63913	8.03.03	Lacul Domneasca	BH Dunăre, lac natural liman fluviatil, suprafața = 93 ha, volum = 3,204 mil. mc	Țara: România; județul: Constanța; —; —; nr.: —; DA Dobrogea	999.378
14	63918	8.03.03	Lacul Iortmac	BH Dunăre, lac natural de luncă, suprafața = 187 ha	Țara: România; județul: Constanța; —; —; nr.: —; DA Dobrogea	2.009.502
15	63919	8.03.03	Lacul Hagieni	Suprafață cuvetă lac = 602.802 mp; CF = 107066, UAT Limanu, BH Litoral, lac natural liman fluviomarinar	Țara: România; județul: Constanța; comuna Limanu; —; nr.: —; DA Dobrogea	1.053.108
16	63920	8.03.03	Balta Mangalia	BH Dunăre, lac natural de luncă prin dragaj suprafața = 90 ha (dig contur, dren, stăvilar, stavilă desc. sig., tubulatură, valoare dragaj)	Țara: România; județul: Constanța; —; —; nr.: —; DA Dobrogea	5.663.788
17	63921	8.03.03	Lacul Ceamurlia	BH Dunăre, lac natural de luncă, suprafața = 190 ha	Țara: România; județul: Constanța; —; —; nr.: —; DA Dobrogea	2.454.386
18	63922	8.03.03	Lacul Conacu-Negrești	BH Dunăre, lac natural de luncă, suprafața = 150 ha	Țara: România; județul: Constanța; —; —; nr.: —; DA Dobrogea	1.611.900



Nr. crt.	Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică	Adresa	Valoarea de inventar actualizată (lei)
19	63932	8.03.03	Lacul Tașaul	BH Litoral, lac natural liman fluviomaritim, suprafața = 2.335 ha	Țara: România; județul: Constanța; —; nr.: —; DA Dobrogea	25.091.910
20	63933	8.03.03	Lacul Siutghiol	BH Litoral, lac natural lagună, suprafața = 1.900 ha (canal Siutghiol—Tăbăcărie, stăvilor Siutghiol, stăvilor Pescărie)	Țara: România; județul: Constanța; —; nr.: —; DA Dobrogea	1.171.497
21	63934	8.03.03	Lacul natural Tăbăcărie	Suprafață cuvetă lac = 809.829 mp; CF = 227155, UAT Constanța, BH Litoral, lac natural liman fluviomaritim	Țara: România; județul: Constanța; MRJ Constanța; —; nr.: —; Dobrogea	2.262.549
22	63935	8.03.03	Lacul Techirghiol	lac natural liman maritim, St = 12.567.088 mp, S_C1-Baraj_Biruința = 3.166 mp, S_C2-Baraj_Valea_Izvoarelor = 3.634 mp, S_C3-Baraj_Valea_Gospodăriei = 3.483 mp, CF nr. 106806, UAT Techirghiol	Țara: România; județul: Constanța; orașul Techirghiol; —; nr.: —; DA Dobrogea	13.627.758
23	63936	8.03.03	Lacul Tatlageac	BH Litoral, lac natural liman maritim, suprafața = 178 ha	Țara: România; județul: Constanța; —; nr.: —; DA Dobrogea	1.912.788
24	63937	8.03.03	Lacul Limanul	Suprafață cuvetă lac = 830.012 mp; CF = 107060, UAT Limanu, BH Litoral, lac natural liman fluviomaritim	Țara: România; județul: Constanța; comuna Limanu; —; nr.: —; DA Dobrogea	1.149.822
25	63938	8.03.03	Lacul Mangalia	BH Litoral, lac natural liman fluviomaritim suprafața = 261 ha	Țara: România; județul: Constanța; —; nr.: —; DA Dobrogea	2.804.706
26	63939	8.03.03	Lacul Baci	BH Dunăre, suprafața = 130 ha	Țara: România; județul: Constanța; —; nr.: —; DA Ialomița Buzău	1.396.980
27	63941	8.03.03	Lacul Corbul	BH Litoral, lac natural liman fluviomaritim, suprafața = 520 ha	Țara: România; județul: Constanța; —; nr.: —; DA Dobrogea	5.587.920
28	63942	8.03.03	Balta Vederosa	BH Litoral, lac natural liman fluviatil suprafața = 75 ha	Țara: România; județul: Constanța; comuna Aliman; —; nr.: —; DA Dobrogea	805.950
29	63943	8.03.03	Lacul Agigea	BH Litoral, lac natural liman fluviomaritim, suprafața = 35 ha	Țara: România; județul: Constanța; comuna Aliman; —; nr.: —; DA Dobrogea	376.110
30	63967	8.03.11	Puțuri forate pentru urmărirea resursei subterane	nr. foraje = 57, BH Litoral — 48 foraje, BH Dunăre — 9 foraje	Țara: România; județul: Constanța; —; nr.: —; DADL	517.904
31	63999	8.03.05	Apele maritime interioare — județul Tulcea	suprafața = 27.553 ha	Țara: România; județul: Tulcea; —; nr.: —; DADL	296.084.538
32	64000	8.03.06	Marea Teritorială	suprafața = 221.420,62 ha, județul Constanța	Țara: România; județul: Constanța; —; nr.: —; DADL	2.379.385.983
33	64001	8.03.08	Plajă cu destinație turistică, județul Constanța	suprafața = 216,6 ha	Țara: România; județul: Constanța; —; nr.: —; Constanța	3.829.217
34	64002	8.03.08	Faleză, plajă neamenajată, județul Constanța	suprafața = 12,7 ha	Țara: România; județul: Constanța; —; nr.: —; DADL	136.474

Nr. crt.	Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică	Adresa	Valoarea de inventar actualizată (lei)
35	64003	8.03.06	Marea teritorială, județul Tulcea	suprafața = 168.310 ha	Țara: România; județul: Tulcea; —; nr.: —; DADL	1.808.659.260
36	64010	8.03.10	Canal colector Tulcea	lungime = 2.200 m	Țara: România; județul: Tulcea; MRJ Tulcea; —; nr.: —; DADL	897.431
37	64016	8.03.10	Canale de desecare lacul Techirghiol	canal Movilița—Biruința, desc. Tatlageac, drenaje desec (D1, D2, D3, D4), aducțiuni (A1, A2), cond. refulare, vane	Țara: România; județul: Constanța; orașul Techirghiol; —; nr.: —; DADL	5.449.085
38	64017	8.03.10	Foraje de desecare Lacul Techirghiol	S3, S1, P1, P5, P14, P16, S7, S8, S9, F13A, F12A, F12, F1, F5, F6, F7	Țara: România; județul: Constanța; orașul Techirghiol; —; nr.: —; DADL	1.349.358
39	64018	8.16.01	Stații de pompare pentru desecare lacul Techirghiol	SPD Eforie Nord, SP2, SPD3, SPD2, SP Biruința, SPD5, Valea Gospodăriei	Țara: România; județul: Constanța; orașul Techirghiol; —; nr.: —; DADL	10.260.550
40	64136	8.17.03	Barajul Cuza Vodă 12	BH Litoral, curs de apă Agi Cabul, lungime = 150 m, lățime = 4 m, înălțime = 6 m, S (NNR) = 12 ha, vol. apărare = 1,082 mil. mc; S_teren = 49.287 mp; Sc_C1 = 25.652 mp	Țara: România; județul: Constanța; satul Cuza Vodă; —; nr.: —; BH Litoral	1.775.951
41	64169	8.17.03	Barajul Valea Taberei	BH Litoral, curs de apă Valea Taberei (necodificat), lungime 167 m, lățime 2 m, înălțime 11 m, S (NNR) = 2 ha, vol. apărare = 0,696 mil. mc	Țara: România; județul: Tulcea; MRJ Tulcea; —; nr.: —; Tulcea	1.560.980
42	64196	8.16.07	Diguri BH Dunăre	Diguri de apărare Rasova L dig = 4.191 m, h = 1,7 m	Țara: România; județul: Constanța; comuna Rasova; —; nr.: —; DADL	4.359.529
43	64348	8.16.07	Diguri de apărare BH Litoral	Dig Cordon Litoral, 5 tronsoane dig, L dig = 19.935 m, h = 2,5 m (stăvilor Periboina, stăvilor Edighiol, tronson I, II, III, IV, regularizare Sf. Gheorghe—Mahmudia)	Țara: România; județul: Constanța; satul Corbu; —; nr.: —; DADL	36.768.900
44	64515	8.16.08	Borne ax cadastral DA Dobrogea	borne CSA = 473 bucăți, 321 borne, lungime ax CSA = 188.622 km — BH Litoral, 139 borne, lungime ax CSA = 125.831 km — BH Dunăre	Țara: România; județul: Tulcea; —; nr.: —; Tulcea	92.033
45	64587	8.16.07	Diguri de apărare BH Litoral	Dig Sulina—Sf. Gheorghe + Cosna—Leahova—Portița, telecomunicații, lungime = 43.000 m, (31.000 m + 12.000 m), h = 1,5 m	Țara: România; județul: Tulcea; orașul Sulina; —; nr.: —; DADL	9.902.649
46	64810	8.16.07	Dig apărare mal	BH Dunărea, Braț Sf. Gheorghe, lungime = 380 m, h = 2 m	Țara: România; județul: Tulcea; comuna Murighiol; —; nr.: —; DADL	1.731.250
47	64812	8.03.09	Lucrări de regularizare cursuri de apă	BH Dunărea, braț Sf. Gheorghe, lungime = 14.200 m	Țara: România; județul: Tulcea; comuna Murighiol; —; nr.: —; Dobrogea	73.247.249
48	64994	8.16.07	Diguri de apărare BH Dunăre	Dig Mila 23, Stația de pompare Mila 23, telecomunicații, platformă, L dig = 3.400 m, h = 2,5 m, S_sp = 0,03 ha, S platf. = 3,92 ha	Țara: România; județul: Tulcea; satul Mila 23; —; nr.: —; DADL	4.442.721
49	64999	8.16.07	Lucrări de apărare BH Dunăre	Dig Crișan și 2 stații de pompare, L dig = 6.000 m, h = 3,5 m, S_sp = 0,056 ha, platformă Crișan, suprafață platformă = 11 ha	Țara: România; județul: Tulcea; comuna Crișan; —; nr.: —; DADL	6.818.301
50	65000	8.16.07	Diguri de apărare BH Dunărea	Dig Ciulnet—Isaccea, SP Periprava, SP Smârdan, L dig = 7.400 m, h = 3 m, S_sp = 0,0024 ha	Țara: România; județul: Tulcea; orașul Isaccea; —; nr.: —; DADL	7.446.036

Nr. crt.	Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică	Adresa	Valoarea de inventar actualizată (lei)
51	65016	8.16.07	Diguri de apărare BH Dunăre	Dig Letea C.A. Rosetti, SP Letea, L dig = 8.500 m, h = 2 m, S_sp = 0,31 ha	Țara: România; județul: Tulcea; satul Letea; —; nr.: —; DADL	2.503.315
52	65022	8.16.07	Diguri de apărare BH Dunăre	Dig Sulina, SP Sulina, rețele de desecare, L dig = 13.500 m, h = 2 m, S_sp = 0,07 ha, L rețele = 20.300 m	Țara: România; județul: Tulcea; orașul Sulina; —; nr.: —; DADL	23.589.389
53	65023	8.16.07	Diguri de apărare BH Dunăre	Dig Caraorman și SP Gorgova, L dig = 6.900 m, h = 2,5 m, S_sp = 0,02 ha	Țara: România; județul: Tulcea; satul Caraorman; —; nr.: —; DADL	1.079.683
54	65024	8.16.07	Diguri de apărare BH Dunărea	Dig Gorgova, SP Gorgova, platformă, L dig = 6.640 m, h = 2,5 m, S_sp = 0,05 ha, S platf. = 3,0 ha	Țara: România; județul: Tulcea; satul Gorgova; —; nr.: —; Dobrogea	2.961.402
55	65026	8.16.07	Diguri BH Dunăre	Lungime = 5.400 m, h = 2 m, stație de pompare	Țara: România; județul: Tulcea; comuna Sfântu Gheorghe; —; nr.: —; DADL	1.692.984
56	65031	8.03.10	Lucrări de regularizare cursuri de apă BH Dunăre	Deviere gârla Somova, L reg. = 2.000 m	Țara: România; județul: Tulcea; comuna Somova; —; nr.: —; Dobrogea	620.861
57	65032	8.03.09	Lucrări de regularizare cursuri de apă BH Litoral	Regularizare Hamangia și Hamangia pod, Baia—Panduru, L reg. = 19.000 m	Țara: România; județul: Tulcea; comuna Baia; —; nr.: —; Dobrogea	2.543.455
58	65065	8.28.01	Canton Sf. Gheorghe	Suprafață teren = 910 mp; Suprafață construită = S_C1-canton = 100 mp, S_C2-birouri_magazie = 70 mp; suprafață desfășurată = S_C1-canton = 200 mp, S_C2-birouri_magazie = 70 mp; Tip clădire = P + 1; CF = 30163, UAT Sfântu Gheorghe; Suprafață utilă = mp	Țara: România; județul: Tulcea; comuna Sfântu Gheorghe; —; nr.: —; Tulcea	184.592
59	65066	8.28.01	Canton Dunavăț	Suprafață teren = 1.200 mp; suprafața construită = S_C1-canton = 87 mp, S_C2 remiza = 96 mp, S_C3-anexa = 7 mp; suprafața desfășurată = S_C1-canton = 87 mp, S_C2-remiza = 96 mp, S_C3-anexa = 7 mp; tip clădire = clădire tip P; CF 31143, UAT Murighiol; suprafața utilă = mp	Țara: România; județul: Tulcea; satul Dunavățu de Jos; —; nr.: —; Tulcea	137.747
60	65067	8.28.01	Canton Sulina	Suprafață teren = 820 mp; suprafață construită = S_C1-canton = 74 mp, S_C2-birouri_magazie = 87 mp, S_C3-magazie = 12 mp; suprafață desfășurată = S_C1-canton = 178 mp, S_C2-birouri_magazie = 87 mp, S_C3-magazie = 12 mp; Tip clădire = P + 1 + M; CF = 30393, UAT Sulina; suprafață utilă = mp	Țara: România; județul: Tulcea; orașul Sulina; Strada A I-A; nr. 78	141.279
61	65068	8.28.01	Canton Km 37	Suprafață teren = 4.330 mp; suprafață construită = 110 mp; suprafață desfășurată = 110 mp; tip clădire = clădire tip P; CF = 30580, UAT Luncavița; suprafață utilă = mp	Țara: România; județul: Tulcea; comuna Luncavița; —; nr.: —; Tulcea	61.809
62	65069	8.28.01	Canton Km 30	Suprafață teren = 3.250 mp; suprafață construită = S_C1-canton = 85 mp, S_C2-remiza = 80 mp; suprafață desfășurată = S_C1-canton = 85 mp, S_C2-remiza = 80 mp; tip clădire = clădire tip P; CF = 30080, UAT Grindu; suprafață utilă = mp	Țara: România; județul: Tulcea; comuna Grindu; —; nr.: —; Tulcea	88.299

Nr. crt.	Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică	Adresa	Valoarea de inventar actualizată (lei)
63	65077	8.28.01	Canton Gura Portiței	BH Litoral — Marea Neagră, S constr. = 133 mp, S totală = 133 mp (partaj CN — INMH) P + 1	Țara: România; județul: Tulcea; satul Măgurele; —; nr.: —; Gura Portiței	295.117
64	65078	8.28.01	Canton I.C. Brătianu	Suprafață teren = 3.400 mp; suprafață construită = S_C1-dormitoare = 93 mp, S_C2-magazie = 70 mp; suprafață desfășurată = S_C1-dormitoare = 93 mp, S_C2-magazie = 70 mp; tip clădire = clădire tip P; CF = 30146, UAT I.C. Brătianu; suprafață utilă = mp	Țara: România; județul: Tulcea; comuna I. C. Brătianu; —; nr.: —; Tulcea	88.299
65	65079	8.28.01	Canton Grindu	Suprafață teren = 1.254 mp; suprafață construită = S_C1-canton = 83 mp, S_C2-remiza = 69 mp; suprafață desfășurată = S_C1-canton = 166 mp, S_C2-remiza = 69 mp; Tip clădire = clădire tip P + 1; CF = 30079, UAT Grindu; suprafață utilă = mp	Țara: România; județul: Tulcea; comuna Grindu; —; nr.: —; Tulcea	175.375
66	65081	8.28.01	Stația meteo Chilia Veche	BH Dunăre—braț Chilia, S constr. = 312 mp, S totală = 1.897 mp, S desf. = 442,12 mp, P + 2	Țara: România; județul: Tulcea; comuna Chilia Veche; —; nr.: —; DA Dobrogea	38.359
67	65082	8.28.01	Stația hidrologică Tulcea	BH Dunăre—Dunăre, S constr. = 350 mp, S totală = 350 mp, S desf. = 500 mp, P + 1	Țara: România; județul: Tulcea; MRJ Tulcea; —; nr.: —; DA Dobrogea	323.009
68	65364	8.28.01	Sediu formație Măcin	Suprafață teren = 1.487 mp; suprafață construită = S_C1-canton = 129 mp, S_C2-anexa = 17 mp, S_C3-anexa = 69 mp; suprafață desfășurată = S_C1-canton = 129 mp, S_C2-anexa = 17 mp, S_C3-anexa = 69 mp; Tip clădire = clădire tip P; CF = 30927, UAT Măcin; suprafață utilă = mp	Țara: România; județul: Tulcea; orașul Măcin; Str. Eternității nr. 31	55.893
69	65369	8.28.01	Sediu formație Babadag	Suprafață teren = 3.704 mp; Suprafață construită = S_C1-clădire administrativă = 123 mp, S_C2-anexa = 9 mp, S_C3-anexa = 2 mp; suprafață desfășurată = S_C1-clădire administrativă = 123 mp, S_C2-anexa = 9 mp, S_C3-anexa = 2 mp; Tip clădire = clădire tip P; CF = 30471, UAT Babadag	Țara: România; județul: Tulcea; orașul Babadag; Str. Republicii nr. 9	26.830
70	65371	8.28.01	Canton Jurilovca	BH Litoral, clădire tip P, Sc1 = 78 mp, Sc2 = 36 mp, Sc3 = 5 mp, St = 2.950 mp	Țara: România; județul: Tulcea; comuna Jurilovca; —; nr.: —; BH Litoral	55.893
71	116744	8.16.07	Diguri de apărare BH Dunăre	Dig Pardina, SP Pardina, platforma Pardina, L dig = 2.000 m, h = 2 m, S_sp = 1.065 ha, S platf. = 9,83 ha	Țara: România; județul: Tulcea; comuna Pardina; —; nr.: —; DADL	4.940.959
72	149982	8.03.05	Apele maritime interioare județul Constanța	Suprafața = 221.410,62 ha	Țara: România; județul: Constanța; —; nr.: —; DADL	2.379.278.523
73	153420	8.28.01	Teren Tudor Vladimirescu	Suprafața = 15.859,16 mp	Țara: România; județul: Tulcea; MRJ Tulcea; —; nr.: —; DADL	9.989

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind actualizarea inventarului centralizat al bunurilor aflate în domeniul public  
al statului și în administrarea Consiliului Național al Audiovizualului**

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a modificării valorii de inventar a bunurilor aflate în domeniul public al statului și în administrarea Consiliului Național al Audiovizualului, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Consiliul Național al Audiovizualului va actualiza în mod corespunzător, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Sorin Sergiu Chelmu**  
Președintele Consiliului Național al Audiovizualului,  
**Laura Georgescu**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Anca Dana Dragu**

București, 10 martie 2016.  
Nr. 150.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE  
ale bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Consiliului Național al Audiovizualului  
a căror valoare de inventar s-a modificat ca urmare a reevaluării**

Adresa imobilului aflat în domeniul public al statului	Persoana juridică în administrarea căreia se află imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului	Valoarea de inventar (lei)	Numărul de identificare atribuit de Ministerul Finanțelor Publice	Codul de clasificare
Municipiul București, Bd. Libertății nr. 14, sectorul 5	Consiliul Național al Audiovizualului 4266189	Tronson 1, etajul 5, camerele 441, 441a, 441b, 442, 483, 485 și 486b, în suprafață totală de 297,32 mp	21.334,80	145222	8.29.07
Municipiul București, Bd. Libertății nr. 14, sectorul 5	Consiliul Național al Audiovizualului 4266189	Etajul 5, camerele 440, 440a, 440b, 440c, 440d, 443, 444, 445, 445a, 446, 446a, 446b, 482, 482a, 482b, 482c, în suprafață de 441,21 mp Etajul 6, camerele 487, 488, 488a, 488b, 489, 489a, 489b, 489c, 490, 491, 492, 492a, 493, 493a, 493b, 528, 528a, 528b, 528c, 528d, 529, 529a, 530, 530a, 531, 532, 532a, în suprafață totală de 779,79 mp	92.973.946,71	153847	8.29.07

Adresa imobilului aflat în domeniul public al statului	Persoana juridică în administrarea căreia se află imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului	Valoarea de inventar (lei)	Numărul de identificare atribuit de Ministerul Finanțelor Publice	Codul de clasificare
Municipiul București, Bd. Libertății nr. 14, sectorul 5	Consiliul Național al Audiovizualului 4266189	Terenul aferent, în suprafață de 341,04 mp	213.574,72	153846	8.29.07
Brașov, Str. Zizinului nr. 57, bl. 88, sc. B, ap. 4, județul Brașov	Consiliul Național al Audiovizualului 4266189	2 camere și dependințe cu cota de 6/531,20 din părțile de uz comun, nr. carte funciară 49939	313.396,21	159295	8.29.07
Constanța, bd. Ferdinand (fost Republicii) nr. 97, bl. 1, sc. A, et. 1, ap. 2, județul Constanța	Consiliul Național al Audiovizualului 4266189	2 camere și dependințe, nr. carte funciară 200066-C1-U32; suprafața utilă de 46,35 mp, cu cota indiviză de 0,87% din 4 mp	218.959,20	159296	8.29.07
Focșani, str. Arhitect Ion Mincu nr. 10, bl. 10, scara 3, parter, ap. 43, județul Vrancea	Consiliul Național al Audiovizualului 4266189	Nr. carte funciară 50116-C1-U25; 1 cameră și dependințe cu suprafața utilă de 26,13 mp, cu cota indiviză din 18 mp	121.384,80	159297	8.29.07
Galați, cartier Țiglina 1, Str. Brăilei nr. 163, bl. A4, sc. 1, et. 1, ap. 34, județul Galați	Consiliul Național al Audiovizualului 4266189	1 cameră și dependințe, SU = 25,18 mp, cu cota indiviză de 0,87% din 5 mp, nr. carte funciară 100403-C1-U30	75.667,20	159298	8.29.07
Craiova, str. Sărari, bl. O1, sc. 2, ap. 3, județul Dolj	Consiliul Național al Audiovizualului 4266189	1 cameră, dependințe și cota indiviză din părțile de uz comun, SU = 34,57 mp, nr. carte funciară 17671	107.670,12	159291	8.29.07
Pitești, cartier Războieni, str. Decebal nr. 1, bl. C2, sc. B, ap. 3, parter, județul Argeș	Consiliul Național al Audiovizualului 4266189	1 cameră și dependințe cu suprafața utilă de 16,33 mp, cu cota indiviză din părțile de uz comun, nr. carte funciară 80577-C1-U16	77.540,60	159292	8.29.07
Suceava, str. Oituz nr. 22, bl. P-4, sc. C, ap. 2, județul Suceava	Consiliul Național al Audiovizualului 4266189	2 camere și dependințe cu cota indiviză din părțile de uz comun suprafață, SU = 32,49 mp, nr. carte funciară 34315-C1-U9	162.427,94	159290	8.29.07

**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru eliberarea domnului Valeriu Ciolan Nicolae din funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei Primului-Ministru**

În temeiul art. 15 lit. c) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Valeriu Ciolan Nicolae se eliberează din funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei Primului-Ministru.

PRIM-MINISTRU

**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Sorin Sergiu Chelmu**

București, 17 martie 2016.

Nr. 100.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru numirea domnului Valeriu Ciolan Nicolae în funcția de secretar de stat la Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Valeriu Ciolan Nicolae se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice.

PRIM-MINISTRU

**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Sorin Sergiu Chelmu**

București, 17 martie 2016.

Nr. 101.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## PRIM-MINISTRUL

## DECIZIE

**privind stabilirea atribuțiilor domnului Decebal Lohan,  
inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului**

Având în vedere propunerea Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice formulată prin Adresa nr. 1.685/AC din 11 martie 2016,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 12 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Decebal Lohan, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului, este desemnat să îndeplinească atribuții în sfera de competență a Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice. Fișa de descriere a atribuțiilor și responsabilităților și a modului de raportare a activității desfășurate se stabilește prin ordin al ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor

vârstnice. Plata drepturilor salariale ale inspectorului guvernamental și a celorlalte drepturi aferente se realizează de Secretariatul General al Guvernului, în condițiile legii, pe bază de pontaj și raport lunar de urmărire a indicatorilor punctuali ai activității pe care o desfășoară, aprobat de reprezentantul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice. Evaluarea anuală se realizează, în condițiile legii, pe baza raportărilor realizate în urma activității desfășurate.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Sorin Sergiu Chelmu**

București, 17 martie 2016.  
Nr. 102.

---

---

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

